

Rzeszów, dnia 12 kwietnia 2018 r.

## SPRAWOZDANIE

**z lustracji VI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Rzeszowie, przeprowadzonej przez sędziego wizytatora d/s cywilnych i gospodarczych Sądu Apelacyjnego Rzeszowie w dniu 18 grudnia 2017 r.**

Lustracja została przeprowadzona w oparciu o Plan Zadań Nadzorczych Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie na 2017 r., na podstawie zarządzenia w/w Prezesa z dnia 20 listopada 2017 r., nr 92/17.

Zakresem lustracji objęty został okres od poprzedniej lustracji Wydziału w 2016 r., tj. od 01.01.2017 r. do 30.11.2017 r., a jej przedmiotem były:

1. prawidłowość przestrzegania zasad przydziału spraw sędziom funkcyjnym, określonych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2316 ze zm.);
2. prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) - tak w aspekcie sprawności tego postępowania jak i uwzględniania orzecznictwa strasburskiego (w tym zakazu fragmentacji postępowania oraz godziwego określenia sumy pieniężnej, a także podejmowania przez prezesów sądów czynności nadzoru przewidzianych w art. 13 ustawy).

## **Wnioski końcowe.**

Praca VI Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Rzeszowie w zakresie zagadnień objętych tematyką lustracji zasługuje na pozytywną ocenę.

Nie można zgłaszać przede wszystkim poważniejszych zastrzeżeń do prawidłowości przestrzegania zasad przydziału spraw sędziom funkcyjnym, określonych w przepisach aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości - Regulamin urzędowania sądów powszechnych, nawet jeżeli z różnych przyczyn sprawy nie zawsze są przydzielane ściśle według kolejności wpływu oraz - zgodnie z podziałami czynności - alfabetycznej listy sędziów orzekających w Wydziale. Odstępstwa od wskazanych reguł znajdują usprawiedliwienie w sytuacji zmieniającej się obsady orzeczniczej Wydziału, w tym orzekania delegowanego do pełnienia czynności sędziego sądu

rejonowego, który nie mógł przewodniczyć składom sądu orzekającego i w konsekwencji rozpoznawać niektórych spraw apelacyjnych i zażaleniowych.

Na akceptację zasługuje również stan, iż sędziom sprawującym funkcje przydzielana była w okresie objętym lustracją większa liczba spraw, niżby wynikało to z podziału czynności. Taka praktyka, oczywiście po wyrażeniu zgody przez sędziów funkcyjnych na obciążenie dodatkowymi obowiązkami orzeczniczymi, w wypadkach niedostatecznej obsady orzeczniczej Wydziału i zmian w jego bieżącej obsadzie w 2017 r. nie budzi jakichkolwiek uwag.

Aktualnie wobec wprowadzenia Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 grudnia 2017 r. zmieniającym rozporządzenie - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2481 ze zm.) losowego przydziału spraw, zgodnie z ustalonym podziałem czynności, zbędne stało się zresztą odnoszenie do powyższego zagadnienia w przyszłości. Przepisy regulaminowe ustalają zasady przydziału spraw przez narzędzie informatyczne również w sprawach rozpoznawanych w składach wieloosobowych, w tym także zwiększenie lub zmniejszenie sędziemu lub asesorowi sądowemu przydziału spraw w określonych kategoriach (§§ 43, 43a, 45, 47, 48, 49 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych).

Zastrzeżeń nie można mieć również do prawidłowości stosowania w Wydziale przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w (...) postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Zarówno w aspekcie sprawności postępowania w sprawach skargowych

jak też uwzględniania przy rozpoznawaniu skarg orzecznictwa tzw. strasburskiego (m. in. zakaz fragmentacji postępowania) skargi rozpoznawane były prawidłowo. Szybkość postępowania we wszystkich rozpoznawanych sprawach oraz motywowanie na wysokim poziomie jedynego orzeczenia merytorycznego wydanego na skutek skargi na przewlekłość postępowania pozwala na wysoką ocenę orzecznictwa Wydziału.

W konsekwencji przedstawionej oceny brak jest potrzeby do formułowania jakichkolwiek zarządzeń polustracyjnych.

*Bogdan Ziemiański*  
*sędzia Sądu Apelacyjnego*  
*wizytator d/s cywilnych i gospodarczych*