

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 130177-53-K028-Pt/19

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00032425700000

NIP: 8132641148

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy inspektor pracy - Specjalista - KAROLINA DULKIEWICZ

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził kontrolę w:

SĄD OKRĘGOWY W RZESZOWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

35-959 RZESZÓW, PL. ŚRENIAWITÓW 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Marta Kuczma

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor Sądu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1975;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2007

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

8,14,15.05.2019 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 205, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 205, w tym kobiet: 155, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 8,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 27.08.2018

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Po ostatnie kontroli przeprowadzonej przez inspektora pracy w sierpniu 2018 r. nie wydawano środków prawnych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecną kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę wybranych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym w szczególności w zakresie temperatury w pomieszczeniach pracy oraz transportu ręcznego.

Informacje ogólne

Zadania służby bhp pełni p. Janusz Jarosz zatrudniony w oparciu o umowę o pracę zawartą w28 listopadzie 2011 r. w wymiarze ¼ etatu na stanowisku specjalisty ds. bhp.

W Sądzie Okręgowym działają dwa związki zawodowe: Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP przy SO w Rzeszowie, którego przewodniczącą jest p. Elżbiet Czarnota oraz Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ Solidarność Pracowników Sądownictwa, którego przewodniczącym jest p. Edyta Odyjas.

W dniu 14 maja br. inspektora pracy spotkał się z przedstawicielami obu związków tj. p. Elżbietą Czarnotą oraz p. Marcinem Puźniakiem - pełnomocnikiem Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ Solidarność Pracowników Sądownictwa, których poinformował o zakresie kontroli.

Rolę zakładowego społecznego inspektora pracy od lipca 2016 r. pełni p. Marek Karlik nienależący do związków zawodowych.

W zakładzie nie opracowano planu pracy zakładowego sip. Pan Marek Karlik został przeszkolony dla Społecznych Inspektorów Pracy.

Podczas kontroli nie okazano księgi zaleceń i uwag zakładowego społecznego inspektora pracy - w czasie kadencji p. Marka Karlika nie dokonywano wpisów w książce zaleceń i uwag. Jak oświadczyli p. Janusz Jarosz i p. Marek Karlik raz w roku przeprowadzane są przeglądy stanowisk pracy. Ewentualne uwagi przekazywane są w formie notatki Dyrektor Sądu p. Marcie Kucznie. W miarę możliwości nieprawidłowości usuwane są bieżąco.

Temperatura pomieszczeń pracy

Budynek sądu ogrzewany jest z sieci miejskiej. Okresy grzewcze ustalane są z kierownictwem sądu. Jak oświadczyła Dyrektor Sądu Okręgowego p. Marta Kuczma ogrzewanie zostało wyłączone 29 kwietnia. W związku ze znacznym spadkiem temperatur powietrza, w dniu 13.05.2019 r. ogrzewanie zostało ponownie załączone.

Kontrolą objęto losowo wybrane pomieszczenia pracy w Sądzie Okręgowym.

W dniu 8 maja 2019 r. (temperatura na zewnątrz wynosiła 15⁰C) dokonano pomiarów temperatury:

- w pokoju 254 temperatura wynosiła 20,8 ⁰C,
- w pokoju 212 temperatura wynosiła 21,2 ⁰C,
- w pokoju 247 temperatura wynosiła 20,9 ⁰C (w pokoju było otwarte okno).

W dniu 14 maja 2019 r. (temperatura na zewnątrz wynosiła 5⁰C) dokonano pomiarów temperatury:

- w pokoju 243 temperatura wynosiła 21,7 ⁰C,
- w pokoju 229 temperatura wynosiła 22,0 ⁰C,
- w pokoju 221 temperatura wynosiła 21,8 ⁰C.

Jak ustalono na podstawie rozmowy z p. Arturem Opalińskim Kierownikiem Działu Gospodarczego na wyposażeniu sądu jest kilka sztuk grzejników elektrycznych, które zostały rozdysponowane pracownikom sądu. W czasie kontroli w dniu 8 maja br. jeden z grzejników znajdował się w pokoju 255.

W dniach 8 i 14 maja br. podczas kontroli warunków pracy w ww. pokojach inspektor pracy pytał pracujących tam pracowników o panującą w pomieszczeniach pracy temperaturę i ewentualne zgłoszenia zbyt niskiej temperatury.

Na zadane pytania kilku pracowników odpowiedziało, że w ich odczuciu temperatura w pokojach w dniu 6 maja br. była niska. Jednak w żadnym z pokoiów nie było termometru i nikt z pytaných nie miał wiedzy dotyczącej faktycznej wartości temperatury.

Żaden ze spytanych pracowników nie zgłaszał kierownictwu lub przedstawicielom związków zawodowych ani społecznemu inspektorowi pracy problemu ze zbyt niską temperaturą w pomieszczeniach pracy.

Powyższe potwierdziły również osoby kierujące pracownikami: p. Marta Kuczma Dyrektor Sądu i p. Artur Opaliński Kierownik Działu Gospodarczego oraz przedstawiciele związków zawodowych: p. Elżbieta Czarnota i Marcin Puźniak – dotychczas nie zgłaszano im problemu z temperaturą pomieszczeń pracy.

Transport ręczny

Pracownicy sądu zatrudnieni na stanowisku sekretarz sądowy, protokolant oraz woźny sądowy i operator urządzeń powielających w ramach obowiązków wykonują również prace transportowe polegające na przenoszeniu akt sądowych między pokojami sędziów, salami rozpraw, sekretariatami i archiwum. Pomieszczenia pomiędzy którymi przenosi się akta mogą znajdować się na różnych kondygnacjach. Do transportu (w obrębie jednej kondygnacji) mogą być stosowane ręczne wózki transportowe czterokołowe o maksymalnym obciążeniu 150 kg. Natomiast między piętrami ładunki są przenoszone wyłącznie ręcznie.

W budynku sądu nie zapewniono innych urządzeń do transportu osób lub towarów, ze względu na zabytkowy charakter obiektu. Podczas kontroli okazano pismo p. Izabeli Kazimierz Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 19.08.2014 r., w którym napisano, że nie dopuszcza się ze stanowiska konserwatorskiego wybudowania windy osobowej w zabytkowym budynku sądu – kopia przedmiotowego pisma stanowi załącznik nr 1 do protokołu z kontroli.

W czasie kontroli okazano instrukcję transportu wewnątrzzakładowego oraz magazynowania opracowaną przez specjalistę ds. bhp p. J. Jarosza uzgadnianą ze społecznym inspektorem pracy oraz przedstawicielami związków zawodowych. W instrukcji zawarto informację, że jeden tom akt składający się przeciętnie z 200 kartek waży średnio 1,7 kg. Pracownik ma zatem możliwość oszacowania wagi przenoszonych dokumentów. W instrukcji zawarto ogólne dane dotyczące norm dźwigania dla kobiet i mężczyzn uwzględniające rodzaj wykonywanych prac (stała czy dorywcza) oraz zasady bezpieczeństwa podczas przenoszenia ciężarów. Określono metody bezpiecznej pracy podczas dźwigania ręcznego uwzględniające m. in. ograniczenie długotrwałego wysiłku, eliminowanie nadmiernego obciążenia oraz sposobów transportu. W instrukcji umieszczono również informacje dotyczące zasad podczas transportu przy użyciu wózków ręcznych.

Pracownicy sądu mają dostęp do lokalnego portalu informacyjnego sądu <http://swor>. Do przedmiotowego portalu mają dostęp wszyscy pracownicy sądu. Pracownicy obsługi którzy nie zostali wyposażeni w komputery mają dostęp do ww. portalu w czytelni akt. Zgodnie z Zarządzeniem nr PREZ.-0210-23/12 zamieszczenie informacji, o których mowa w § 2 (procedury wewnętrzne sądu, regulaminy, wytyczne, komunikaty itp.) na lokalnym portalu sądu jest równoznaczne z ich podaniem do wiadomości do sędziów i pracowników sądu.

W czasie kontroli p. Barbara Gloc przenosiła na salę sądową akta w ilości 6 tomów co daje masę ok 10 kg. W czasie kontroli inspektora pracy nie stwierdzono, aby pracownicy dźwigali ciężary powyżej dopuszczalnych norm.

Na podstawie rozmów inspektora pracy z Dyrektorem Sądu, przedstawicielami związków zawodowych, społecznym inspektorem pracy oraz specjalista ds. bhp ustalono, że żadnej z pracowników nie zgłaszał uwag dotyczących transportu ręcznego i nieprawidłowości w tym zakresie.

Na podstawie analizy rejestru wypadków ustalono, że w ciągu trzech ostatnich lat na terenie sądu nie doszło do wypadku przy pracy podczas prac transportowych.

Obiekty pracy

Podczas kontroli okazano „Książkę obiektu budowlanego” prowadzoną dla budynku Sądu Okręgowego, założoną w lutym 2016 r. W przedłożonej „Książce” odnotowano informacje na temat przeglądów okresowych budynku dokonywanych co pół roku: w maju i listopadzie. W rubryce „Zakres robót remontowych określonych w protokole kontroli” wskazywano na konieczność wykonania altanki śmietnikowej. Nie wnoszono o inny zakres robót.

19.12.2018 r. dokonano kontroli stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu (przeprowadzonego co najmniej raz na 5 lat). Po dokonanej kontroli wydano zalecenia dotyczące: wykonania remontu elewacji - cokołu, wykonania altanki śmietnikowej oraz wykonania murów obronnych z kamienia. Nie wnoszono innych zaleceń.

Inne ustalenia

Zgodnie z informacją uzyskaną od p. Urszuli Juszczyk Głównej Księgowej od 2006 r. nie zdarzył się przypadek aby pracownikom zostały potrącone z wynagrodzenia koszty z tytułu szkód w budynku np. wymiany szyby. Przedmiotowe oświadczenie stanowi załącznik nr 2 do protokołu z kontroli.

Jak oświadczył p. Janusz Jarosz specjalista ds. bhp w sądzie obecnie nie zatrudnia się pracowników poruszających się na wózku inwalidzkim lub posiadających dysfunkcje narządów ruchu.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)** załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~/nie sprawdzano** tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano** próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono** porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~** załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. kopia pisma p. Izabeli Kazimierz Zastępcy Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

Załącznik nr 2. pismo p. Urszuli Juszczyk Głównej Księgowej ws. potrąceń

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. Marty Kuczmy - Dyrektora Sdu, p. Artura Opalińskiego - Kierownika Działu Gospodarczego, p. Janusza Jarosza - specjalisty ds. bhp

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Rzeszów, dnia 15.05.2019

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

mgr inż. Karolina Dulciewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 15.05.2019 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

D Y R E K T O R
Sądu Okręgowego w Rzeszowie

Marta Kuczma
Marta Kuczma

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

- O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
- Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
- Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.
Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostaną wniesione~~ (**)
do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu: