

2. Stabilność orzecznictwa (dane porównawcze) – wg stanu na 11.09.2018 r.

Sąd	oddalono	%	zmieniono	%	uchylono	%	inne	%	razem
SO Krosno	78	65,55	30	25,21	10	8,40	1	0,84	119
SO Przemysł	48	78,69	10	16,39	3	4,92			61
SO Rzeszów	177	77,29	27	11,79	19	8,30	6	2,62	229
SO Tarnobrzeg	67	67,00	23	23,00	7	7,00	3	3,00	100
Razem	370	72,69	90	17,68	39	7,66	10	1,96	509

3. W Wydziale orzeka 6 sędziów:

- Jerzy Halat
- Anna Guniewska
- Jolanta Krzywonos
- Elżbieta Ura
- Elżbieta Selwa – Przewodnicząca Wydziału
- Agnieszka Kowal

Terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń oraz prawidłowość przedłużania terminu do ich sporządzania (w tym sposobu dokumentowania tych czynności).

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 10 września 2018 r. w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sporządzono:

- w I instancji 493 uzasadnienia, z tego 4 uzasadnienia po terminie – usprawiedliwione,
- w II instancji 54 uzasadnienia, w tego 4 uzasadnienia po terminie – usprawiedliwione.

Wykaz spraw, w których przedłużono termin do sporządzenia uzasadnienia:

Lp.	Sygnatura akt	Referent sprawy	Data wyroku	Termin złożenia wniosku + wskazanie przyczyny przedłużenia	Data zarządzenia Prezesa SO dot. przedłużenia terminu	Data zwrotu akt z uzasadnieniem
1.	IV U 223/18	SSO Agnieszka Kowal	13.07.2018 r.	27.08.2018 r. (urlop wypoczynkowy od 16.07-24.08.2018 r.)	27.08.2018 r. – termin przedłużono do 31.08.2018 r.	30.08.2018 r.
2.	IV U 1297/17	SSO Agnieszka Kowal	11.07.2018 r.	27.08.2018 r. (urlop wypoczynkowy od 16.07.-24.08.2018 r.)	27.08.2018 r. – termin przedłużono do 31.08.2018 r.	31.08.2018 r.
3.	IV U 40/17	SSO Jerzy Halat	15.12.2017 r.	Termin do złożenia uzasadnienia zapadł na dzień 2.01.2018 r. Dzień ten był wolny od pracy, w zamian za Święto Trzech Króli przypadające na sobotę 6.01.2018 r. Sędzia oddał akta z uzasadnieniem 3.01.2018 r.		
4.	IV U 615/17	SSO Anna Guniewska	6.08.2018 r.	Sędzia przebywała na urlopie od 13.08.2018 r. do 14.09.2018 r. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia wpłynął 13.08.2018 r. (1 dzień urlopu sędziego). Sędzia uzasadnienie oddała na urlopie 31.08.2018 r.		
5.	IV Pa 19/18	SSO Agnieszka Kowal	12.04.2018 r.	23.04.2018 r.	23.04.2018 r. termin przedłużono do 10.05.2018 r.	10.05.2018 r.
6.	IV Pa 101/17	SSO Agnieszka Kowal	12.04.2018 r.	23.04.2018 r.	23.04.2018 r. termin przedłużono do 10.05.2018 r.	7.05.2018 r.
7.	IV Pa 24/18	SSO Agnieszka Kowal	5.07.2018 r.	13.07.2018 r.	13.07.2018 r. termin przedłużono do 31.08.2018 r.	27.08.2018 r.
8.	IV Ua 14/18	SSO Agnieszka Kowal	12.07.2018 r.	13.07.2018 r.	13.07.2018 r. termin przedłużono do 31.08.2018 r.	29.08.2018 r.

Monitorowanie postępowań, w których dopuszczony został dowód z opinii biegłych – terminowość złożenia opinii oraz podejmowane przez sąd środki dyscyplinujące biegłych.

1. W okresie od 1.01.2018 r. dnia lustracji zlecono
 - w sprawach z rep. U – 653 opinie
 - w sprawach z rep. P – 11 opinii.

2. W okresie od 1.01.2018 r. do dnia lustracji złożono 696 opinii
Terminowość sporządzenia opinii przedstawia się następująco:
 - do 3 miesięcy – 681 opinii,
 - od 3-4 miesięcy – 8 opinii,
 - od 4-5 miesięcy – 6 opinii,
 - od 5-6 miesięcy – 0 opinii,
 - powyżej 6 miesięcy – 1 opinia.

3. Nie odnotowano opinii, w których czas ich sporządzania trwał ponad 12 miesięcy.

3. W okresie objętym lustracją wystąpiły przypadki wydania przez sędziego postanowienia o nałożeniu na biegłego grzywny, jednak po nadesłaniu przez biegłego usprawiedliwienia, postanowienia te zostały uchylone. Stosowano też wobec biegłych ponaglenia ustne, telefoniczne i pisemne.

4. Z uwagi na to, że rozliczeniami wynagrodzeń biegłych, sporządzaniem projektów postanowień o przyznaniu należności biegłym, sporządzaniem zarządzeń do wypłaty zajmuje się w Wydziale jedna osoba
 - w 98 % spraw postanowienie o przyznaniu wynagrodzenia od czasu złożenia rachunku zostaje wydane w ciągu 7 dni.
 - w 98 % spraw skierowanie rachunku do oddziału finansowego od czasu postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia odbywa się w ciągu 7 dni.

5. Największą trudnością – wg informacji udzielonej przez Kierownika Sekretariatu – wpływającą na sprawność postępowania w sprawach, w których konieczne jest przeprowadzenie opinii sądowo–lekarskiej, jest brak biegłych o specjalnościach: urolog, dermatolog, nefrolog, okulista, gastrolog, hematolog, hepatolog, specjalista chorób zakaźnych oraz pojedyncze osoby o specjalnościach: ginekolog, ortopeda, onkolog, medycyna pracy. Zmusza to Sąd do kierowania akt do sądów w Przemyślu, Krośnie, Lublinie, Krakowie celem sporządzenia opinii w drodze pomocy sądowej.

6. Aktualnie na listę biegłych jest wpisanych 45 lekarzy. Dla każdej osoby w Oddziale Administracyjnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie prowadzona jest odrębnateczka personalna, w której znajduje się m.in zgłoszenie, decyzja prezesa SO i ślubowanie.

7. Szkolenia dla biegłych organizowane są corocznie w miesiącu grudniu.

8. W okresie objętym lustracją nie odnotowano zleceń wydania opinii do Akademii lub Instytutów medycznych.

9. Odnotowano w rep. „Uo” 342 sprawy o wydanie opinii sądowo–lekarskich – na skutek odezw o udzielenie pomocy prawnej, głównie z Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z Przemyśla oraz z Krosna. Ilość ta znacznie obciąża pracę sekretariatu oraz biegłych – co nie pozostaje bez wpływu na ogólną efektywność pozyskiwania opinii sądowo–lekarskich.

Terminowość postępowania międzyinstancyjnego za I półrocze 2018 r.

1. Od daty orzeczenia sądu okręgowego do daty przekazania do sądu II instancji upłynął okres:

- do 2 miesięcy – 85 spraw,
- pow. 2 do 3 miesięcy – 81 spraw,
- pow. 3 do 6 miesięcy – 19 spraw,
- pow. 6 do 12 miesięcy – 7 spraw,

– pow. 12 miesięcy do 2 lat – sprawy (IV U 654/14, IV U 674/14, IV U 664/14).

2. W trzech sprawach, w których postępowanie trwało najdłużej doszło do sytuacji, w której w złożonej przez wnioskodawcę W [REDAKTED] U [REDAKTED] C [REDAKTED] P [REDAKTED] S.A. apelacji został zawarty wniosek o zwolnienie z opłaty od apelacji. Wniosek został załatwiony postanowieniem, w którym sędzia referent odmówił zwolnienia z opłaty, na to postanowienie wnioskodawca złożył zażalenie do Sądu Apelacyjnego. Po rozpoznaniu zażalenia przez Sąd Apelacyjny i oddaleniu zażalenia, został nadany bieg apelacji, tj. formalności związane z opłatą, doręczenie odpisów pozostałym stronom, zebranie potwierdzeń odbioru i przedstawienie akt Sądowi Apelacyjnemu.

3. Wyżej wymienione sprawy objęto badaniem stwierdzając co następuje:

a) sprawa o sygn. IV U 654/14: sprawa wpłynęła 10.04.2014 r. a została zakończona 27.01.2017 r. (dołączono sprawy o sygn.: IV U 655/14, IV U 656/14, IV U 657/14, IV U 658/14). W sprawie zapadł następującej treści wyrok:

„I. oddala odwołania od każdej z zaskarżonych decyzji.

II. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rzecz kuratora [REDAKTED] we W [REDAKTED] radcy prawnego A [REDAKTED] G [REDAKTED] kwotę 1 800,00 zł (jeden tysiąc osiemset 00/100 zł) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem wynagrodzenia dla kuratora ustanowionego w sprawie.

III. zasądza od W [REDAKTED] U [REDAKTED] C [REDAKTED] S.A. na rzecz Z [REDAKTED] U [REDAKTED] S [REDAKTED] O [REDAKTED] w J [REDAKTED] kwotę 600,00 zł (sześćset zł) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

IV. zasądza od W [REDAKTED] U [REDAKTED] C [REDAKTED] D [REDAKTED] S.A. na rzecz S [REDAKTED] M [REDAKTED] U [REDAKTED] – E [REDAKTED] F [REDAKTED] L [REDAKTED] H [REDAKTED] B [REDAKTED] + V [REDAKTED] P [REDAKTED] S [REDAKTED] w O [REDAKTED]

ul. J [REDAKTED] w upadłości likwidacyjnej kwotę 600,00 zł (sześćset zł) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

V. nie obciąża E [REDACTED] N [REDACTED] K [REDACTED] M [REDACTED] W [REDACTED] M [REDACTED] kosztami procesu”.

1.09.2017 r. przedstawiono Sądowi Apelacyjnemu akta z zażaleniem, które zostały zwrócone 5.10.2017 r. Ponownie przesłano akta z apelacją i zażaleniem do Sądu Apelacyjnego w dniu 26.01.2018 r.

Wydłużenie postępowania międzyinstancyjnego w okresach: od 27.01.2017 r. do 21.09.2017 r. i od 5.10.2017 r. do 26.01.2018 r. – częściowo tłumaczą kwestie wypadkowe związane z uzupełnieniem braków formalnych zażalenia i apelacji.

Terminowość podejmowania konkretnych czynności przez sędziego, wymaga jednak kontroli przez Przewodniczącego Wydziału.

b) sprawa o sygn. akt IV U 674/14: sprawa wpłynęła 10.04.2014 r., zakreślona – 27.01.2017 r.

Wyrok :

„I. oddala odwołania od każdej z zaskarżonych decyzji.

II. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rzecz kuratora [REDACTED] we W [REDACTED] radcy prawnego A [REDACTED] G [REDACTED] kwotę 1 800,00 zł (jeden tysiąc osiemset 00/100 zł) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem wynagrodzenia dla kuratora ustanowionego w sprawie.

III. zasądza od W [REDACTED] U [REDACTED] C [REDACTED] S.A. na rzecz Z [REDACTED] U [REDACTED] S [REDACTED] O [REDACTED] w J [REDACTED] kwotę 600,00 zł (sześćset zł) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

IV. zasądza od W [REDACTED] U [REDACTED] C [REDACTED] S.A. na rzecz S [REDACTED] M [REDACTED] U [REDACTED] - E [REDACTED] I [REDACTED] L [REDACTED] + H [REDACTED] + B [REDACTED] + V [REDACTED] P [REDACTED] S [REDACTED] w [REDACTED] ul. J [REDACTED] w upadłości likwidacyjnej kwotę 600,00 zł (sześćset zł) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

V. nie obciąża S [REDACTED] M [REDACTED] A [REDACTED] B [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED] kosztami procesu”.

Czynności:

- 2.03.2017 r. – apelacja W [REDACTED] U [REDACTED] C [REDACTED] P [REDACTED] D [REDACTED] S.A., J [REDACTED] Z [REDACTED]
- 2.03.2017 r. – zażalenie S [REDACTED] M [REDACTED] U [REDACTED] – E.F. I [REDACTED] L [REDACTED] + H [REDACTED] + B [REDACTED] + V [REDACTED] w O [REDACTED], Adam D [REDACTED]
- 1.09.2017 r. – przesłanie akt z zażaleniem do Sądu Apelacyjnego
- 21.09.2017 r. – postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie o oddaleniu zażalenia
- 4.10.2017 r. – zwrot akt z Sądu II instancji
- 12.01.2018 r. – przesłanie akt do Sądu Apelacyjnego z apelacją.

Opóźnienia w czynnościach sądowych wymagały dodatkowych wyjaśnień w drodze realizacji nadzoru Przewodniczącej Wydziału.

c) sprawa o sygn. akt IV U 664/14 (dołączono sprawy o sygn.: IV U 655/14, IV U 666/14, IV U 667/14, IV U 668/14). Sprawa wpłynęła 10.04.2014 r. – zakreślono 27.01.2017 r.

Treść wyroku:

- „I. oddała odwołania od każdej z zaskarżonych decyzji.
- II. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rzecz k [REDACTED] R [REDACTED] W [REDACTED] radcy prawnego A [REDACTED] G [REDACTED] kwotę 1 800,00 zł (jeden tysiąc osiemset 00/100 zł) powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem wynagrodzenia dla kuratora ustanowionego w sprawie.
- III. zasądza od W [REDACTED] U [REDACTED] C [REDACTED] S.A. na rzecz Z [REDACTED] U [REDACTED] S [REDACTED] O [REDACTED] w J [REDACTED] kwotę 600,00 zł (sześćset zł) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego
- IV. zasądza od W [REDACTED] U [REDACTED] C [REDACTED] S.A. na rzecz S [REDACTED] M [REDACTED] U [REDACTED] – E.F. I [REDACTED] L [REDACTED] + H [REDACTED] + B [REDACTED] + V [REDACTED] P [REDACTED] S [REDACTED] w Olsztynie ul. Jagiellońska 46 w upadłości likwidacyjnej kwotę 600,00 zł (sześćset zł) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

V. nie obciąża P. K. J. K. i E. M. kosztami procesu”.

Czynności:

- 27.09.2017 r. – przesłanie akt Sądowi Apelacyjnemu z zażaleniem,
- 24.10.2017 r. – zwrot akt,
- 11.01.2018 r. – wysłanie akt do Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z apelacją.

W tym przypadku, jak i w wyżej wymienionych sprawach, wielość podmiotów procesowych oraz trudność w kontaktach procesowych z tymiż podmiotami, miało wpływ na wydłużenie postępowań.

4. Stan w niniejszych sprawach zasygnalizowałem Przewodniczącej Wydziału – do szczegółowej oceny i podjęcia czynności dyscyplinujących.
5. Oceny judykacyjnej (w zakresie skutków opóźnień) dokona Sąd II instancji.

Uwagi końcowe

1. Należy odnotować ogólnie zwiększony wpływ spraw do kontrolowanego Wydziału.

I tak na dzień 7 września br. wpłynęło np. spraw „U”:

- 2017 r. – 1014
- 2018 r. – 1223

2. Stabilność orzecznictwa w poszczególnych referatach sędziowskich (1.01.2018 r. – 11.09.2018 r.)¹

Sędziowie SO	oddalono	%	zmieniono	%	uchylono	%	inne	%	razem
Guniewska Anna	48	81,36	7	11,86	2	3,39	2	3,39	59
Halat Jerzy	23	62,16	6	16,22	6	16,22	2	5,41	37
Kowal Agnieszka	24	82,76	3	10,34	1	3,45	1	3,45	29

¹ wg danych Sekretariatu III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SA w Rzeszowie

Krzywonos Jolanta	38	82,61	4	8,70	3	6,52	1	2,17	46
Preneta-Ambicka Ewa	7	100,00	-	-	-	-	-	-	7
Selwa Elżbieta	7	58,33	2	16,67	3	25,00	-	-	12
Ura Elżbieta	30	76,92	5	12,82	4	10,26	-	-	39
Razem	177	77,29	27	11,79	19	8,30	6	2,62	229

3. Terminowość sporządzania uzasadnień oraz tryb procedowania przy przedłużaniu terminu do sporządzenia uzasadnienia (art. 329 kpc) – nie budzą zastrzeżeń (v. przykłady – załączniki nr 1, 2, 3). Wypadnie jedynie przypomnieć, że omawiany termin może ulec przedłużeniu, jeżeli sprawa jest zawiła i jego zachowanie jest niemożliwe. O przedłużeniu terminu decyduje prezes sądu, który na pisemny wniosek sędziego oznacza termin uzasadnienia, nie dłuższy jednak niż 30 dni. Termin wyznaczony przez prezesa sądu jest także terminem instrukcyjnym; może być na ponowny wniosek sędziego łączony z już oznaczonym, nie może jednak w sumie przekraczać terminu ustanowionego przez ustawę. Można jednak przyjąć, że np. choroba sędziego lub inna usprawiedliwiona przyczyna niemożności wykonywania przez niego obowiązków sędziowskich pozwala na przerwanie wyznaczonego terminu; po ustaniu przyczyny biegnie on w dalszym ciągu.

4. Terminowość postępowania międzyinstancyjnego (zażaleniowego i apelacyjnego) zasadniczo nie budzi wątpliwości. Z tym, że na uwagę zasługuje fakt, iż w 7 sprawach postępowanie międzyinstancyjne trwało ponad pół roku, a w 3 sprawach (wyżej opisanych) – powyżej roku (te przypadki omawiano z Przewodniczącą Wydziału, na bieżąco analizując przyczyny oraz skutki opóźnień).

Proponuję aby Przewodnicząca Wydziału dokonała bieżącego przeglądu spraw (w biegu międzyinstancyjnym), a wyniki i wnioski omówiła na wydziałowym zebraniu sędziów.

5. W świetle trudności w pozyskiwaniu biegłych lekarzy (co wielokrotnie już sygnalizowałem we wcześniejszych lustracjach i wizytacjach wydziałów pracy i ubezpieczeń społecznych apelacji rzeszowskiej) terminowość wydawania opinii w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych należy uznać za dostateczną

(mimo trudności nie odnotowano sprawy, w której wydanie opinii trwało ponad rok, a tylko w jednym wypadku sporządzenie opinii trwało ponad 6 miesięcy). Czasy czynności związanych z wydaniem opinii lekarskich są odnotowywane w urządzeniach ewidencyjnych. Odnotowywano również ponaglenia czy też prośby o przyspieszenie wydania opinii. Kierowniczka Sekretariatu sprawuje osobisty nadzór nad sprawami, w których powołano i przeprowadzono dowód z opinii biegłych.

Rachunki biegłych (za wydanie opinii) realizowane są na bieżąco (aktualnie czynności księgowo – rozliczeniowe realizuje urzędniczka specjalnie oddelegowana do tych prac).

Niepokój może jedynie budzić, gdyż ma to wpływ na wydłużenie postępowań, konieczność zwracania się z odezwaniami o pomoc prawną do innych sądów, a to z uwagi na brak na liście biegłych lekarzy specjalistów z zakresu medycyny pracy, których opinia jest konieczna dla zakończenia sprawy.

W tym miejscu wypadnie więc jedynie ponowić dezyderat zwiększenia naboru lekarzy specjalistów w poczet biegłych sądowych – który w danym przypadku wypadnie skierować do realizacji przez Kierownictwo Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

6. Zarówno przebieg lustracji jak i bieżące spostrzeżenia oraz uwagi na bieżąco omawiałem z Przewodniczącą Wydziału oraz Kierowniczką Sekretariatu, co zbędnym czyni wydawanie formalnych zaleceń polustracyjnych – także wobec faktu, iż funkcjonowanie IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Rzeszowie na bieżąco jest poddawane ocenie podczas analizy sprawozdań M.S.

SSA Mirosław Szwagierczak
wizytator ds. z zakresu prawa pracy
i ubezpieczeń społecznych

Rzeszów, 18 września 2018 r.

Załącznik nr 1

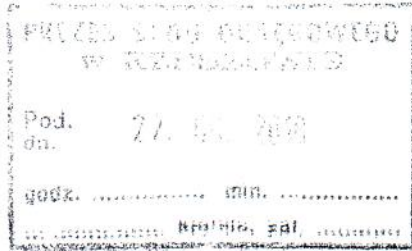
3/5

SĄD OKRĘGOWY
IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
35-959 Rzeszów, skr. poczt. 298
Pl. Śreniawitów 3

Rzeszów, dnia 27.08.2018r.

SSO Agnieszka Kowal
Sąd Okręgowy w Rzeszowie
IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

KOPIA



Pan Prezes
Sądu Okręgowego w Rzeszowie

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie w trybie art. 329 kpc zgody na przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia w sprawie o sygn. akt: IV U 223/18, w której wniosek o uzasadnienie wpłynął w dniu 19 lipca 2018r.

Od dnia 16 lipca 2018r. korzystam z wcześniej zaplanowanego długotrwałego urlopu wypoczynkowego, a niniejszy wniosek o uzasadnienie wpłynął już w jego trakcie, wobec czego nie miałam możliwości terminowego sporządzenia uzasadnienia.

Proszę o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia do dnia 31 sierpnia 2018r.

Z poważaniem

SSO Agnieszka Kowal

Sędzia Sądu Okręgowego

Agnieszka Kowal



Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie

35-959 Rzeszów, Pl. Śreniawitów 3
tel. (17) 87 56 231, 87 56 301
fax (17) 86 27 265
e-mail: prezes@rzeszow.so.gov.pl

Rzeszów, dnia 27 sierpnia 2018r.

Prez. 43-45/18

ZARZĄDZENIE

Działając na podstawie art. 329 kpc, uwzględniam wniosek Sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie **Pani Agnieszki Kowal** z dnia 27 sierpnia 2018r. i przedłużam termin do sporządzenia uzasadnienia w sprawie: **IV U 223/18** do dnia **31 sierpnia 2018r.**

Prezesa
WICEPREZES

Tadeusz Strzyż

Do wiadomości:

Pani Przewodnicząca
IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Sądu Okręgowego w Rzeszowie

/mst

Załącznik nr 2

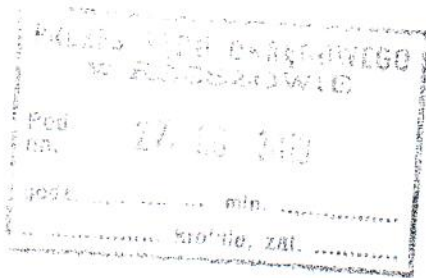
242-

SĄD OKRĘGOWY
IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
35-959 Rzeszów, skr. pocz. 298
Pl. Śreniawitów 3

Rzeszów, dnia 27.08.2018r.

SSO Agnieszka Kowal
Sąd Okręgowy w Rzeszowie
IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

KOPIA



Pan Prezes

Sądu Okręgowego w Rzeszowie

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie w trybie art. 329 kpc zgody na przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia w sprawie o sygn. akt: IV U 1297/17, w której wniosek o uzasadnienie wpłynął w dniu 20 lipca 2018r.

Od dnia 16 lipca 2018r. korzystam z wcześniej zaplanowanego długotrwałego urlopu wypoczynkowego, a niniejszy wniosek o uzasadnienie wpłynął już w jego trakcie, wobec czego nie miałam możliwości terminowego sporządzenia uzasadnienia.

Proszę o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia do dnia 31 sierpnia 2018r.

Z poważaniem
Sędzia Sądu Okręgowego
SSO Agnieszka Kowal
Agnieszka Kowal



Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie

35-959 Rzeszów, Pl. Śreniawitów 3
tel. (17) 87 56 231, 87 56 301
fax (17) 86 27 265
e-mail: prezes@rzeszow.so.gov.pl

Rzeszów, dnia 28 sierpnia 2018r.

Prez. 43-47/18

ZARZĄDZENIE

Działając na podstawie art. 329 kpc, uwzględniam wniosek Sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie **Pani Agnieszki Kowal** z dnia 27 sierpnia 2018r. i przedłużam termin do sporządzenia uzasadnienia w sprawie: **IV U 1297/17** do dnia **31 sierpnia 2018r.**

Z up. Prezesa
WICEPREZES

Tadeusz Siryż

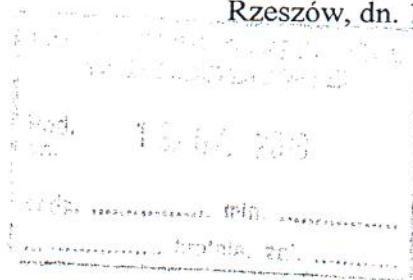
Do wiadomości:

Pani Przewodnicząca
IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Sądu Okręgowego w Rzeszowie

/mst

SSO Agnieszka Kowal
Sąd Okręgowy w Rzeszowie
Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

Rzeszów, dn. 13.07.2018r.



**Pan Prezes
Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie w trybie art. 329 kpc, zgody na przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia w sprawie o sygn. akt IV Pa 24/18, w której wniosek o uzasadnienie wpłynął w dniu 13.07.2018r. Nadmieniam, że dzisiejszy dzień to ostatni dzień mojej pracy przed długotrwałym urlopem wypoczynkowym zaplanowanym do 24.08.2018r. Aktualnie w moim referacie pozostał jeszcze jeden wniosek o sporządzenie uzasadnienia, w sprawie tej jestem w trakcie sporządzania uzasadnienia. W takiej sytuacji nie mam możliwości terminowego sporządzenia uzasadnienia w kolejnej, bardzo obszernej sprawie (6 tomów akt). Proszę o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnień do dnia 31.08.2018r.

Z poważaniem
Sędzia Sądu Okręgowego
SSO Agnieszka Kowal
Agnieszka Kowal



Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie

35-959 Rzeszów, Pl. Śreniawitów 3

tel. (17) 87 56 231, 87 56 301

fax (17) 86 27 265

e-mail: prezes@rzeszow.so.gov.pl

Rzeszów, dnia 13 lipca 2018 roku

Prez.43-40/18

ZARZADZENIE

Działając na podstawie art. 329 kpc, uwzględniam wniosek Pani SSO Agnieszki Kowal z dnia 13 lipca 2018 roku i przedłużam termin do sporządzenia uzasadnienia wyroku w sprawie sygn. akt IV Pa 24/18 **do dnia 31 sierpnia 2018 roku.**

Z upoważnienia Prezesa
Sądu Okręgowego w Rzeszowie

SSO Lucyna Bąk

Do wiadomości:

Pani Przewodnicząca
IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Sądu Okręgowego
w Rzeszowie

/ag